



blason de l'Ecole Polytechnique

**Fabrice Bellard**  
(1973)

---

## Formules importantes

$$\pi = \frac{1}{64} \sum_{i=0}^{\infty} \frac{(-1)^i}{2^{10i}} \left( -\frac{32}{4i+1} - \frac{1}{4i+3} + \frac{256}{10i+1} - \frac{64}{10i+3} - \frac{4}{10i+5} - \frac{4}{10i+7} + \frac{1}{10i+9} \right)$$

$$\pi = \frac{1}{740025} \left( \sum_{n=1}^{\infty} \frac{3P(n)}{\binom{7n}{2n} 2^{n-1}} - 20379280 \right)$$

$$\text{avec } P(n) = -885673181n^5 + 3125347237n^4 - 2942969225n^3 \\ + 1031962795n^2 - 196882274n + 10996648$$

## Tranches de vie

Fabrice Bellard est un garçon assez exceptionnel. Peut-être un des plus doués de notre génération. Après des études brillantes au lycée et en prépa à Joffre (Montpellier) où déjà, il conçoit un logiciel de compression des données sans perte (le fameux *LZEXE*), il entre en 1993 à l'école [Polytechnique](#) (76<sup>e</sup> au concours sur 6000 candidats). Il choisit ensuite [Télécom Paris](#) comme école de spécialisation en 1996.

Concepteur de nombreux logiciels dans des domaines aussi variés que la compression, la 3D, la musique, c'est assurément un informaticien de tout premier plan !

A seulement 25 ans, son expérience professionnelle et ses réalisations sont déjà impressionnantes comme on peut le voir sur son [site](#).

## Autour de $\pi$

Après quelques calculs en 1995, Fabrice Bellard s'est intéressé de plus en plus à *Pi* et a notamment découvert les deux formules du haut au moyen de l'algorithme PSLQ, qui permet de tester certaines relations numériques. Notons néanmoins que la seconde n'est pas démontrée... De plus, Simon [Plouffe](#) a élaboré en 1996 un algorithme pour calculer en système décimal (et non plus en hexadécimal comme la formule BBP) le *n*-ième digit de *Pi*. Malheureusement, sa complexité en  $O(n^3 \log(n))$  le rendait inutilisable en pratique. Eh bien, Bellard s'y est tout simplement plongé et a amélioré l'algorithme en  $O(n^2)$  ! Rien que cela !

Mais son grand coup d'éclat reste le calcul en binaire du 1000 milliardième digit de Pi (qui est un 1 en passant) utilisant plusieurs stations dont des Ultrasparcs...

Le record actuel est le [40 000 milliardième](#) digit en binaire de  $Pi(0)$  par Colin Percival.

(Jusqu'où irez-vous ? comme diraient certaines personnes désagréables avec le monde [Apple](#)... blague publicitaire française...)

## Démo

Eh bien voici le résumé de la démonstration telle que Fabrice Bellard la donne.

On considère  $\ln(1+z) = \sum_{k=1}^{\infty} \frac{(-1)^{k+1} z^k}{k}$  avec  $|z| < 1$

donc en particulier :

$$\text{pour } |a| \geq \sqrt{2} \quad \text{Arc tan}\left(\frac{1}{a-1}\right) = \text{Im}\left(\ln\left(1 - \frac{i+1}{a}\right)\right) = \sum_{k=0}^{\infty} \frac{(-1)^k 2^{2k}}{a^{4k+3}} \left(\frac{a^2}{4k+1} + \frac{2a}{4k+2} + \frac{2}{4k+3}\right)$$

(1)

$$\text{et } \text{Arc tan}\left(\frac{1}{a+1}\right) = \text{Im}\left(\ln\left(1 - \frac{i-1}{a}\right)\right) = \sum_{k=0}^{\infty} \frac{(-1)^k 2^{2k}}{a^{4k+3}} \left(\frac{a^2}{4k+1} - \frac{2a}{4k+2} + \frac{2}{4k+3}\right) \quad (2)$$

Si l'on fait  $a=2$  dans (1), on obtient :

$$\pi = \sum_{k=0}^{\infty} \frac{(-1)^k}{4^k} \left(\frac{2}{4k+1} + \frac{2}{4k+2} + \frac{1}{4k+3}\right)$$

Il suffit ensuite de considérer les relations en *arctan* :

$$\frac{\pi}{4} = 2 \text{Arc tan}\left(\frac{1}{2}\right) - \text{Arc tan}\left(\frac{1}{7}\right) \quad (3)$$

$$\frac{\pi}{4} = 2 \text{Arc tan}\left(\frac{1}{3}\right) + \text{Arc tan}\left(\frac{1}{7}\right)$$

$$\frac{\pi}{4} = 2 \text{Arc tan}\left(\frac{1}{2}\right) - \text{Arc tan}\left(\frac{1}{9}\right) - \text{Arc tan}\left(\frac{1}{32}\right)$$

$$\frac{\pi}{4} = \text{Arc tan}\left(\frac{1}{2}\right) + \text{Arc tan}\left(\frac{1}{3}\right)$$

Et avec la relation (3) et (1), on obtient :

$$\pi = 4 \sum_{k=0}^{\infty} \frac{(-1)^k}{(2k+1)4^k} - \frac{1}{64} \sum_{k=0}^{\infty} \frac{(-1)^k}{1024^k} \left(\frac{32}{4k+1} + \frac{8}{4k+2} + \frac{1}{4k+3}\right)$$

ce qui, en réordonnant les termes, permet d'obtenir la formule finale du haut de la page...

## Essais

Allons y ! Cette formule améliore en théorie de 43% le calcul avec la formule BBP. La forme nous indique que la convergence est en  $10.n.\log(2)=3n$  environ ce qui est bien !

$n=0$	<i>3,1417</i>
$n=2$	9 décimales justes
$n=5$	19 décimales
$n=10$	34 décimales
$n=20$	64 décimales

Et pour la deuxième formule :

$n=1$	0,02452 !
$n=5$	<i>3,1416</i>
$n=10$	12 décimales
$n=20$	32 décimales
$n=50$	94 décimales

Eh bien voilà une convergence qui s'accélère ! Du moins au début car passé les premières valeurs de  $n$ , cela va se stabiliser. En appliquant l'équivalence de [Moivre/Stirling](#) au terme de la série, on trouve d'ailleurs que la rapidité de convergence est en  $2.12 * n^{-5} * \log(n)$  environ, ce qui est tout de même assez correct.